

## RAPPORTO CONSULTAZIONE TELEMATICA del 09.02.2018

### APERTURA CONSULTAZIONE TELEMATICA – ore 15:07

Cari membri del CD ProArch,

apro la consultazione telematica del CD PorArch, che si concluderà alle 18,00 con il seguente OdG:

1. Modifiche allo statuto (compreso i punti relativi alla quota sociale - delega Massarente) e definizione dei criteri per i docenti affiliati accademicamente all'estero (commissione: Gritti, Raitano, Costanzo)
2. Relazione della Commissione CUN - aggiornamento "Classi di Laurea e SSD" (rif. mail di Lambertucci del 02.02.2018)
3. Aggiornamento sito (Ulisse)
4. Aggiornamento ricerca Anagrafica docenti (Vadini)
5. Aggiornamento rapporti ASN (Miano)
6. Relazione commissione Patrocini (commissione: Capozzi, Ferrari, Dessì)
7. Aggiornamento sulle proposte per i prossimi Forum
8. Posizione da assumere in merito a Università e professioni
9. Documento Anac
10. varie ed eventuali.

Nei giorni e nelle ore precedenti avete ricevuto i materiali istruttori preparati dalle commissioni, che comunque trovate tutti allegati alla presente mail nella loro ultima versione.

Nell'organizzazione della consultazione propongo, a meno di eventuali proposte alternative, che dei nove punti all'ordine del giorno, in assenza di contributi pervenuti, vengano stralciati i punti 7, 8, e 9.

Sui punti rimanenti propongo di articolare la discussione in modi differenti:

- Per quanto riguarda i punti 3, 4, 5, e 6, commento libero sulla istruttoria e poi approvazione sui punti 3 e 6 relativi a sito e patrocini.
- Per quanto riguarda il punto 2. sul CUN e riordino classi e ssd, è richiesta una espressione di posizione.
- Per quanto riguarda il punto 1. sullo Statuto, chiedo a tutti di esprimersi almeno su questi tre aspetti: pagamento quote sociali, elezione del presidente e, complessivamente, sul testo dell'articolato. Ovviamente questa è solo una indicazione metodologica al fine di organizzare le singole espressioni dei membri, e resta sempre aperta la facoltà di introdurre temi nuovi e integrazioni.

Giovanni Durbiano

### **PASQUALE MIANO**

Cari membri del CD ProArch,

in merito al punto 5 dell'OdG, ho avuto modo di parlare con alcuni membri della commissione ASN, cogliendone segnali di volontà di dialogo e di confronto sull'ampia problematica della valutazione.

Sono dell'idea che sarebbe importante, in questa fase, chiedere da parte di ProArch alla commissione ASN un incontro, da farsi allorché riterranno opportuno, per avviare in maniera concreta la discussione e "istituzionalizzare" il ruolo dell'associazione sui temi che vedono impegnata la Commissione.

Cari saluti

Pasquale Miano

### **ALESSANDRO MASSARENTE**

Cari colleghi,

Nonostante il disagio di trovarmi all'estero in occasione di questa consultazione telematica, provo a toccare i diversi punti all'o.d.g.:

#### **1) Statuto**

Approvo il documento nella sua ultima formulazione pervenuta stamani, esito del lavoro della commissione, raccomandando di dare un ultimo controllo ad alcuni piccoli refusi nel testo.

Aggiungo solo sui seguenti articoli alcuni commenti:

Art.4

Propongo di approvarlo in questa formula generalista, che consente la riscossione delle quote sociali e rimanda la gestione delle risorse all'art.22.

Sulla questione, ho chiesto uno specifico incontro con Stefania Corsi, Direttore di CFR, che si è svolto giovedì 1 febbraio scorso.

Da questo incontro sono emersi i seguenti nodi:

- è opportuno che lo Statuto che oggi approviamo nella sua stesura condivisa sia sottoposto, in particolare per gli articoli 4 e 22, alla revisione di un consulente, commercialista o comunque con esperienza nella gestione contabile di enti no profit. Tale consulente potrebbe, se lo riteniamo, essere proposto per la carica di Tesoriere. In alternativa, una volta individuata la formulazione corretta, si potrebbe individuare un Tesoriere da incaricare.
- pur essendo una società senza fini di lucro, ProArch dovrà infatti definire una propria forma giuridica e quindi verificare, con l'ausilio di un consulente, se e in che misura dovrà procedere, a seconda che l'attività svolta nel suo complesso dia luogo o meno ad attività commerciale, agli adempimenti di legge (apertura p.iva, scelta regime fiscale, iscrizione al REA Camera di Commercio, ecc) oltre ad aprire un c/c bancario per garantire la tracciabilità dei flussi finanziari
- ad esempio, la gestione di contributi e quote associative da soci e partecipanti per finalità istituzionali non è considerata attività commerciale, mentre sono considerate nell'esercizio di attività commerciali le cessioni di beni e le prestazioni di servizi ai soci o partecipanti verso pagamento di corrispettivi specifici, compresi contributi e quote supplementari (ad esempio riscossione per iscrizione a convegni).
- tutte o parte delle attività che ProArch intende continuare a svolgere (Forum, rivista) possono essere comunque affidate a società esterne (tipo CFR) attraverso singoli progetti con una propria gestione economica, che comunque andrebbe a confluire nella complessiva gestione contabile da parte di un Tesoriere della società.
- in ogni caso CFR sembra escludere che a loro possa essere affidata la gestione contabile complessiva di ProArch, che deve essere interna alla società stessa.

A seguito dei suddetti elementi, propongo:

- di approvare oggi lo statuto con questa formulazione generalista sul punto;
- di individuare una o due figure di consulente tra cui scegliere una a cui affidare il compito di approfondire la questione, che non può essere risolta da noi né tantomeno da me, essendo richieste competenze specifiche (io posso verificare in Emilia Romagna o nelle province vicine mentre altri possono consultare il Tesoriere di altre SS per verificare come hanno proceduto su questo punto)
- di individuare un notaio a cui affidare il compito di esaminare lo Statuto, coordinandosi con il consulente ed eventuale nominando Tesoriere, e di predisporlo per la sua stesura definitiva
- ovviamente tutto questo costa e dovremo farci fare dei preventivi da consulente e notaio

Credo che in questa fase "costituente" sia necessario affrontare la questione e possibilmente risolverla, mantenendo la quota sociale e prevenendo quindi una gestione societaria sul modello delle altre SS.

Sugli altri punti:

Art. 21:

Il periodo tra parentesi alla fine non mi sembra necessario, introducendo una possibilità (votazione telematica del Presidente e del Consiglio) che a mio parere limita le modalità di presentazione delle candidature e del relativo confronto democratico.

## **2) relazione commissione CUN aggiornamento classi di laurea**

Approvo, con la possibilità come proposto di mobilitare la rete dei corrispondenti regionali e ricevere quindi utili feedback dalle sedi

## **3) aggiornamento sito**

Approvo quanto già discusso nel CD di Roma di gennaio

## **4) aggiornamento anagrafica**

Approvo quanto presentato dal collega Vadini nel CD di Roma a cui vanno tutti i complimenti per l'utilissimo lavoro svolto. Andrebbe definito più chiaramente l'output che vogliamo offrire di questi dati

## **5) aggiornamento rapporti ASN**

Approvo, quanto da poco proposto da Miano.

Tuttavia con la richiesta, in via cautelativa, di evitare di promuovere qualsiasi tipo di incontro con la commissione, almeno fino al termine dei lavori, che implichi il coinvolgimento istituzionale dei componenti del

Consiglio Direttivo o di organi di ProArch. Questo per evitare precursori di possibili ricorsi da parte di altri candidati che per qualsiasi motivo possano ravvedere motivi per ricorrere (in taluni casi la fantasia non manca).

#### **6) relazione commissione patrocini**

Approvo

#### **7) aggiornamento proposte prossimi Forum**

Approvo la proposta di Vadini di dedicare uno dei prossimi Forum alla pubblicitaria nell'area della progettazione, consigliando di inserire anche un utile momento di confronto con quanto sviluppato sui quesiti a livello europeo, ad esempio da EAAE, che ha messo in piedi una banca dati e alcuni gruppi di lavoro.

#### **8) posizione sul punto Università e professioni**

Come indicato da Lambertucci e Raitano, possiamo con CNA fare leva sul processo di revisione delle classi di laurea se, come paventato, si va verso corsi professionalizzanti. Utile sentire in CD il parere di Robiglio e altri che stanno partecipando al tavolo.

#### **9) documento ANAC**

Mi sembra necessario che si metta a punto una nostra posizione come ProArch sui temi trattati, che faccia chiarezza. Da demandare a una discussione più articolata in un prossimo CD con istruttoria preventiva.

Grazie a tutti e saluti da Bogotà.

AM

### **GIOVANNI DURBIANO**

In merito ai punti più semplici esprimo la mia posizione:

#### **3. Aggiornamento sito (Ulisse)**

Apprezzo particolarmente la proposta di ospitare sul sito una sorta di Storia di ProArch, che possa raccontare come siamo nati, cosa abbiamo fatto in questi anni e quali valori abbiamo caratterizzato l'associazione. Ci sono già delle ipotesi di come procedere?

#### **4. Aggiornamento ricerca Anagrafica docenti (Vadini)**

Grazie Ettore, lavoro utilissimo. Chiedo a tutti di verificarne i dati per quanto di propria competenza e poi di pubblicarlo entro breve con una nota metodologica. Magari in due versioni. una più analitica e una più sintetica. Una sola obiezione di merito sulla suddivisione sud nord che non è canonica.

#### **5. Aggiornamento rapporti ASN (Miano)**

Grazie Pasquale, procederei come proponi.

#### **6. Relazione commissione Patrocini (commissione: Capozzi, Ferrari, Dessi)**

Approvo la proposta redatta dalla Commissione.

Sui punti 1 e 2, di maggior complessità, rispondo oltre.

gd

### **ADRIANO DESSI**

1. **Statuto:** nelle "finalità" forse non compare, o certamente in modo non troppo esplicito, la relazione con il territorio di appartenenza delle scuole e con gli organi ed enti di governo e rappresentanza degli stessi territori e delle città; nella "composizione della società" non si fa riferimento, se non alla fine per coloro che svolgono docenza all'estero, ai docenti italiani interni alle nostre scuole "a contratto" i quali, ricordo, hanno partecipato e vinto un concorso per titoli su scala nazionale; sulla quota sociale, confermo la mia simpatia per la soluzione di Benno Albrecht – iscrizione sociale al Forum e *sine die*; sui docenti italiani all'estero, per me sono docenti e quindi posso iscriversi come soci ordinari, non vedo l'esigenza di un ulteriore gruppo né li definirei junior.

Elezione del presidente: concordo con proposta di Renato Capozzi di farlo eleggere in sede di CD ma con regole di alternanza e di rappresentanza di tutte le scuole definite, chiare e condivise. Nessuna altra osservazione sull'ultimo aggiornamento inviato oggi;

2. **Relazione della Commissione CUN** – ADESIONE al documento Lambertucci del 02-02 e successive integrazioni;

Assolutamente non ha senso la scissione degli Icar 14-15-16, soprattutto per il 15 si potrebbero portare tante casistiche internazionali a prova di tale insensatezza. Ancor di più totalmente sbagliato, ma questo si potrebbe facilmente farlo dire ai “paesaggisti che progettano”, far ricadere l'architettura del paesaggio dentro le discipline della pianificazione (20-21). A tale proposito non so se nel documento si potrebbe portare qualche esempio di allineamento Europeo. In tal senso sostengo anche la necessità – ancora una volta da esplorare in campo internazionale – di una autonomia totale del campo “Architettura” nelle ERC.

3. **Aggiornamento Sito:** ringrazio i curatori e APPROVO la nuova linea, mi permetto solo di dire che assume una veste (e soprattutto una funzionalità) ancora un po' troppo “istituzionale”, si potrebbe anche solo, con un'immagine o un logo, mettere già nelle news qualcosa che rimandi all'evento in corso (ad esempio patrocinato da proArch) o ad un concorso, o ad una mostra etc. Penso che il sito della Società Scientifica di riferimento nel campo dell'Architettura, ma redarguitemi se ha altre finalità più urgenti, sia in qualche modo e comunque, un sito di Architettura. Da questo punto di vista potrebbe anche essere utile se i contributi degli atti potessero essere visualizzati in qualche forma più dinamica e immediata (penso a formule tipo Issu) oltre che essere scaricati “alla cieca” in .pdf. Questo potrebbe anche essere “lo start” di ciò che ci porterà alla rivista digitale?

4. **Aggiornamento ricerca Anagrafica docenti** –

5. **Aggiornamento rapporti ASN** – condivido quanto espresso poc'anzi da Pasquale Miano, l'incontro e la condivisione con la commissione ASN sarebbe un passo importantissimo;

6. **Regolamento Patrocini:** APPROVO il documento;

7. **Aggiornamento sulle proposte per i prossimi Forum:** Al di là del tema specifico, credo, come già espresso da Manuela Raitano durante il primo CD, che sarebbe necessaria una “sterzata” sui temi dell'Architettura più nel merito e superare quindi, anche se rientra sempre e trasversalmente come dibattito generale, la questione “tradizionale” di ProArch, cioè l'Università che Progetta (che tra l'altro ci siamo dati come lavoro e impegno costante che va al di là del dibattito dei Forum e alimenta una commissione specifica). Mi sembra che il riferimento che la nostra Società costituisce per tutti coloro che fanno ricerca nel campo dell'Architettura debba essere rafforzato nelle tematiche più proprie, anche nella definizione dei famosi “perimetri”.

A tal proposito ad esempio, ma è chiaro che la questione dovrebbe essere istruita *de visu* al prossimo CD a Roma, un forum su “Il Territorio dell'Architettura”, in cui si ri-parla di territorio in senso progettuale e da architetti, di risorse locali e del modo in cui un buon progetto le intercetta, della “città in scala ridotta” ovvero della dimensione media della città storica italiana a fronte dell'istituzione delle nuove Aree metropolitane, del Paesaggio e del suo progetto, non solo possa essere un modo per riconquistare terreni perduti, ma anche per stabilire quelle dinamiche “verticali” con gli altri mondi del progetto territoriale (posizione condivisa di Massimo Ferrari al primo CD) e con il corpo “decisionale” che hanno contraddistinto la nostra figura in passato, ri-orientandole nella direzione della “qualità del progetto” (facendo vedere progetti, ovviamente); simbolicamente, ma anche raccogliendo una proposta di Pepe Barbieri fatta a Roma nell'ultimo Forum, sarebbe interessante realizzarlo in una piccola scuola. Vi dico subito che potete considerare Cagliari e la scuola di Architettura disponibili in tal senso, nei tempi e nei modi che il CD ritiene più opportuni e in accordo con le altre sedi (anche collocandosi su un orizzonte non troppo prossimo).

8. **Posizione da assumere in merito a Università e professionisti** – ritengo che il modello 2 esposto da Manuela Raitano e Filippo Lambertucci nel documento inviatoci sia attualmente il più percorribile e dia buoni e immediati risultati;

9. Documento Anac –

## RENATO CAPOZZI

1. **sullo Statuto** mi pare che questa formulazione possa andare bene quasi in toto. Approvo finalità (Capozzi, Durbiano, Gritti), modifiche ai vari articoli (Capozzi, Gritti, Massarente, Marino etc...), etc... concordo con Massarente sull'art. 21 e quindi di eliminare la modalità di voto telematica perché appunto “limita le modalità di presentazione delle candidature e del relativo confronto democratico”. In tal senso, ovvero nella direzione di consentire una più ampia possibilità di confronto, a mio avviso le due questioni di diversa entità e rilevanza (la possibilità di voto per gli onorari in Assemblea esclusa nell'ultimo CD e le modalità di elezione del Presidente diretta o dal CD, riaperta nello stesso CD) restano a parte e dovrebbero escludersi dalla presente consultazione. In particolare l'ultima questione relativa ai modi di elezione del presidente, decisamente più rilevante e su cui ci

sono ampie e articolate differenze di punti di vista, ritengo sia opportuno e doveroso aprire un confronto *de visu* nel prossimo CD a Roma con un unico odg o quasi (si potrebbero aggiungere i punti 7,8,9) ed arrivare serenamente ad una decisione condivisa.

**2. il documento prodotto dalla commissione CUN** con alcune piccole ultime modifiche e correzioni concordate poco fa in seno alla commissione e non ancora apportate mi pare del tutto condivisibile e quindi da inoltrare al CUN per le vie ufficiali. Rilevo che la ventilata uscita da proArch del SSD Icar/15 pone dei problemi molto rilevanti di identità alla nostra SS che per ora possono essere tralasciati ama che dovremmo affrontare al più presto;

**3** concordo con Giovanni e Alessandro;

**4** idem;

**5** concordo con quanto proposto Pasquale e con la cautela suggerita da Alessandro;

**6** ovviamente concorda con quanto prodotto dalla commissione;

concordò altresì con Giovanni di discutere poi su gli altri punti 7,8,9 semmai nel prossimo CD

AGGIUNGE:

Sottoscrivo molto di quanto rilevato da Adriano soprattutto sulla necessità di portare a tre anni, come in tutte o quasi le società scientifiche, il mandato.

Sui forum nel prossimo CD dopo la decisione sui modi di elezione del presidente e la ratifica definitiva dello statuto, sarebbe interessante parlare di architettura individuando pochi e significativi temi di riflessione e meno di commissioni, regolamenti, statuti, procedure.

## MARINO BORRELLI

Caro Giovanni, Cari colleghi,  
mi scuso per la brevità ma oggi è giornata di esami.....

**1- Statuto ok**, mi sembra un ottimo documento istitutivo per la nostra SS!

Resto perplesso sulle tutte le modifiche formali che possano alterare e modificare il nostro funzionamento attuale circa la parte economica, le quote di iscrizione e la registrazione; in questo momento non possiamo permettercelo. Il meccanismo è rodato da almeno 5 anni e non credo sia necessario modificarlo. Ritengo quindi, così come ho scritto ieri sera che nello statuto sia importante specificare a nostra tutela (con possibilità di modifica senza un passaggio in assemblea) che "ProArch è un progetto scientifico, la cui gestione amministrativa è affidata a CFR" ( il virgolettato è il testo dell'accordo formalizzato con CFR nel 2015), con responsabile individuato nella persona del Tesoriere dell'associazione; ciò per superare in modo formale la necessità di registrazione, di bilancio, di revisione dei conti che sarebbero indispensabili per strutture societarie.

**2- Relazione commissione CUN** ok

**3- Aggiornamento sito** ok

**4- Aggiornamento Lavoro** Vadini ok

**5- Aggiornamento rapporti ASN**, condivido le perplessità di Alessandro.

**6- Commissione patrocini** ok

Ps. - la **questione Anac** è importantissima e va studiata con attenzione al più presto.

Una aggiunta... Purtroppo la fretta ....

credo che sia oggettivamente utile fare una riflessione congiunta circa le modalità di elezione.

Allo stato c'è sempre stata una unica scheda che raggruppava presidente e candidati, potrebbe capitare in futuro che ci siano più liste,

collegate a più di un presidente o anche altre condizioni più articolate.

in questa prospettiva Il tutto andrebbe discusso e normato con grande attenzione.

saluti

Saluto e ringrazio tutti

A presto

mb

## **GIANFRANCO TUZZOLINO**

Cari amici, di seguito scrivo le mie risposte:

- 1) sono d'accordo con la nuova formulazione dello statuto. Approfondirei la questione relativa alla rappresentatività delle aree geografiche e all'elezione del Presidente.
  - 2) va benissimo l'ultima versione corretta a più mani del documento da offrire al CUN. Bisogna inviarlo al più presto!
  - 3) concordo con le proposte di Giovanni e Alessandro per quanto riguarda l'aggiornamento del sito.
  - 4) condivido l'ottimo lavoro svolto da Vanini sull'anagrafe docenti. Concordo con Giovanni sulla necessità di verificare i dati in sede locale.
  - 5) propongo di procedere come suggerisce Pasquale.
  - 6) Sono d'accordo con quanto espresso dalla commissione patrocini.
  - 7) occorre riflettere sui temi dei prossimi forum, ma accolgo in prima battuta la proposta di Dessì. Si potrebbe tornare a ragionare sul senso e sulle questioni connesse al Territorio dell'Architettura.
  - 8,9,10) propongo di aggiornare la riflessione a una prossima occasione di confronto.
- Un caro saluto a tutti voi  
GFT

## **FILIPPO LAMBERTUCCI**

Cari amici,  
di seguito la mia posizione sui punti all'OdG:

### **1. Statuto**

Approvo il documento come formulato e condivido le osservazioni nel frattempo pervenute da Alessandro Massarente.

Aggiungo, ma per ignoranza, una domanda in merito agli organi: se sono tali l'Assemblea, il Consiglio e il Presidente, il segretario, il tesoriere e i vicepresidenti non lo sono? soprattutto i vicepresidenti nella funzione vicaria (quando serve?) (scusate, è proprio una domanda da vice...)

Sull'elezione del presidente mi sembra sia necessario un approfondimento con discussione in consiglio, unitamente alla durata delle cariche, eventualmente estendibile a tre anni.

Per le quote la formulazione in statuto va bene, resto con qualche perplessità sull'effettiva applicazione, che comunque vedo modica e con facilitazioni per i soci junior.

### **2. CUN**

Approvo, considerando anche che è un posizionamento iniziale e che andrà precisato e corroborato in itinere. A tal proposito aggiungo che la nostra presidente Anna Maria Giovenale mi ha chiarito la dimensione personale e improvvida della posizione presa da Mecca in CUIA e mi rassicura invece su una generale indisponibilità verso tempi e metodi della manovra.

### **3. sito**

Approvo e ringrazio

### **4. Anagrafica**

Ringrazio Ettore per l'ottimo lavoro

### **5. ASN**

Approvo quanto proposto e mi associo alla proposta di cautela di Alessandro

### **6. Patrocini**

Approvo

### **7. Forum**

-

### **8. Università e professioni**

Sollecito attenzione e contributi sul tema, soprattutto in relazione all'onda professionalizzante sulla quale gli Ordini sono in mobilitazione armata e a cui dovremo dare risposta

## 9. Anac

-

a presto,

filippo

## GIOVANNI DURBIANO (2)

cari colleghi, di seguito le mie espressioni sui due punti principali dell'OdG di oggi:

### 1. Statuto

- sulle *quote* concordo con la posizione espressa articolatamente da Alessandro M., ma mi rendo conto che il delicato passaggio alla maturità della società, non può che essere fatto a condizione di una ampia maggioranza (quindi anche a partire da uno scambio diretto tra Marino B. e Alessandro C.).

- per le ragioni indicate durante l'ultimo consiglio sono convinto sostenitore dell'*elezione del presidente*. Non concordo con la proposta di modifica statutaria in senso proporzionale, perché ritengo che l'elezione diretta favorisca l'identificazione e la riconoscibilità dei singoli soci nella società scientifica, e soprattutto eviti il rischio di una regionalizzazione del voto, che premierebbe certamente le sedi con più membri. Non sono appassionato di sistemi elettorali e quindi eviterei di aprire un conflitto interno su questo aspetto. Nel caso il CD risulti spaccato a metà su questo punto concorderei con Renato C. a spostare la discussione al prossimo CD svolto de visu.

- approvo il testo nel suo articolato, ma chiedo un'ultima revisione redazionale

- concordo sulla proposta Dessì/Capozzi si estende da due a tre il mandato del CD.

- pongo un ultimo problema di metodo: una volta che arriveremo (Dio sa quando!) ad una approvazione interna del testo dello statuto, dovremo poi sottoporlo a votazione telematica con lo stesso sistema già adottato. Dobbiamo quindi decidere in che forma presentiamo il quesito: una domanda secca sull'approvazione o una articolata sui punti principali? Io preferirei la prima, ma mi rendo conto che può ricevere qualche critica di eccesso di dirigismo.

### 2. CUN e SSD

Considerati gli aggiornamenti ricevuti dalla commissione sui rischi di spezzatino del nostro SC penso che sia necessario accompagnare alla relazione della commissione una lettera a firma dell'intero CD sull'unità del Settore concorsuale.

Credo sia possibile una riflessione sull'unione dell'ICAR 14, 15 e 16, ma vada invece osteggiata una sottrazione dell'Icar15 nella direzione della pianificazione territoriale e dell'Icar 16 verso il design.

gd

## BENNO ALBRECHT

mi pare un ottimo lavoro e concordo su tutto.

la "decisione sui modi di elezione del presidente " comporta a cascata conseguenze molto pericolose che vi ho già accennato ...

ciao a tutti,

Benno

## MASSIMO FERRARI

Cari tutti,  
seguendo le indicazioni di Giovanni confermate dagli interventi successivi, sono favorevole a spostare la discussione dei punti 7 8 e 9 al prossimo Consiglio Direttivo.

Per i rimanenti punti:

**1.** per quanto riguarda la revisione dello Statuto concordo con il lavoro della commissione che credo sia stato approfondito e complesso,  
sono favorevole a tutti i punti e all'introduzione di una quota di adesione nei modi proposti da Alessandro Massarente nella sua ultima mail.

**2.** grazie a Filippo Lambertucci e Manuela Raitano per gli aggiornamenti riferiti al CUN,  
condivido tutte le "perplexità" girate in questi giorni e concordo sulla necessità di intervenire al più presto direttamente con il CUN

**3.** approvo quanto proposto per l'aggiornamento del Sito

**4.** mi complimento per il lavoro dettagliato di Ettore Vadini che non posso che condividere

**5.** credo sia importante, anche alla luce delle perplexità di Alessandro Massarente,  
un confronto con la Commissione della ASN; è chiaro che in questo caso il ruolo di PROARCH dovrebbe essere un riferimento importante per il lavoro della commissione per l'abilitazione.

**6.** approvo

A presto.  
Massimo

PS

Mi scuso anche io per la brevità ma sono impegnato in una Commissione

## PASQUALE MIANO

Cari colleghi,

**1. Modifiche allo statuto** - Approvo, concordando con Alessandro sull'art. 21

**2. Relazione della Commissioni CUN** - Approvo

**3. Aggiornamento sito** - Approvo

**6. Commissione Patrocini** - Approvo

**7. Forum** - Avviamo una discussione approfondita su questo tema.

Saluti,  
Pasquale Miano

## EMILIO CORSARO

Cari tutti, scusandomi per la brevità (sono nel parcheggio di un pronto soccorso) non mi distraigo alle riflessioni.

**1.** Modifiche allo statuto. Concordo su tutto, ma approfondirei il discorso della nomina del Presidente durante la prossima riunione. Inoltre all'art.6 darei agli ex soci junior una categoria distinta evitando confusioni tra chi è in quiescenza e chi forse non ci andrà mai (passatemi la battuta).

**2.** Relazione della Commissione CUN - aggiornamento "Classi di Laurea e SSD". Concordo pienamente.

**3.** Aggiornamento sito. Ottimo lavoro!



4. Aggiornamento ricerca Anagrafica docenti. Avevo già segnalato la posizione dei docenti di Ascoli. Per me è ok.
  5. Aggiornamento rapporti ASN. Concordo pienamente.
  6. Relazione commissione Patrocini. Tutto chiaro. Approvo.
  7. Aggiornamento sulle proposte per i prossimi Forum. Concordo con Capozzi.
  8. Posizione da assumere in merito a Università e professioni. Su questo punto avrei delle proposte che posso allegarvi appena rientro.
- Scusandomi per la brevità, vi saluto. A presto.  
Emilio

## **ALBERTO ULISSE**

### **1. Statuto**

Ringraziando dell'ottimo lavoro svolto dalla commissione Statuto ed in particolare della raccolta di tutti i contributi fatta da Andrea Gritti.

Nella sostanza sono pienamente d'accordo con la posizione e la sintesi di Alessandro Massarente; due soli aspetti:

- per i docenti all'esterno possono essere, forse, direttamente "soci effettivi" o "soci aderenti junior" (in base ai loro ruoli);
- per l'elezione del Presidente la mia posizione è quella di mantenere la sua elezione com'è oggi: cioè in seduta plenaria e da parte della maggioranza dei membri presenti nell'Assemblea plenaria, quindi non concordo con la proposta di modifica statutaria in senso proporzionale (per tutte le ragioni emerse durante l'ultimo incontro); condivido la necessità e la delicatezza del tema da rimandare alla prossima riunione del CD.
- possibilità di estensione del mandato del Presidente e del CD da due a tre anni.

### **2. commissione CUN**

sono d'accordo con il lavoro di Filippo Lambertucci e la commissione, congiuntamente alla proposta di Alessandro Massarente.

### **3. aggiornamento sito**

sono d'accordo con la proposta di Giovanni Durbiano sulla "storia di ProArch", ricordando il lavoro svolto da Davide Rolfo sulla storia di ProArch attraverso i prodotti dei Forum (presentato durante l'ultimo Forum a Roma), invece per la "storia di ProArch" sarebbe giusto dare spazio alle testimonianze dei soci fondatori "onorari" con modalità intervista/testimonianza (rispetto a questo ultimo punto potrei occuparmi io di raccogliere le loro testimonianze per il nuovo sito).

### **4. aggiornamento anagrafica**

approvo quanto presentato da Ettore Vadini nell'ultima riunione del CD di Roma.

### **5. aggiornamento rapporti ASN**

approvo quanto proposto in seduta telematica da Pasquale Miano.

### **6. relazione commissione Patrocini**

approvo i "Criteri generali per la concessione del Patrocinio della Società Scientifica italiana della progettazione architettonica ProArch a favore di soggetti pubblici e privati" frutto del lavoro della commissione Patrocini

concordo con il Presidente di stralciare dall'OdG i punti **7,8,9** e rimandare la loro discussione alla prossima riunione del CD, congiuntamente alla definizione e chiusura di alcuni aspetti riguardanti il punto 1 (Statuto) – in particolare: Elezione Presidente.

saluti  
au

## ETTORE VADINI

Caro Presidente, cari colleghi,  
di seguito la mia posizione in merito appunti all'OdG:

1. Approvo l'ultima versione dello statuto della Società Scientifica "ProArch" allegata, ringrazio la commissione, condivido le osservazioni nel frattempo pervenute da Alessandro Massarente, faccio solo le seguenti osservazioni:
  - sono per mantenere il comma 5) dell'Art.4 (Risorse della Società), formulazione generalista, aggiungendo all'inizio "eventuali", questo consentirebbe di poter deliberare in futuro "quote sociali" lasciando ora il giusto tempo a ProArch per consultarsi con esperti di settore (commercialista, revisore, notaio, ecc..) rispetto ad una corretta gestione economica, dunque valutare con più elementi la convenienza; tuttavia, nel caso si dovessero deliberare in futuro sono per proporre: 40/50 Euro/anno per i Soci Effettivi con i primi 2/3 anni gratuiti per i nuovi iscritti; 20/25 Euro/anno per i Soci Aderenti Senior; gratuito per Aderenti Junior, Onorari, Corrispondenti;
  - sono per mantenere l'Art. 19 (Composizione e nomina del Presidente) così com'è;
  - concordo sulla proposta di Adriano e Renato di estendere a tre il mandato del CD;
2. approvo la relazione della commissione CUN (che ringrazio). eviterei solo "super geometri" e per quanto riguarda l'assenza della voce "Architettura" all'interno dei settori ERC, in realtà nel settore PE8\_3 esiste la parola, tra due virgole, perciò credo che sarebbe più facile spingere affinché questa ambigua parola lì venisse almeno declinata meglio (ad es. con architectural design) se non sarà possibile assegnargli un sottosectore ad hoc. tutto questo, ahimè, in "Physical Sciences and Engineering", perché preferirei avvenisse in "Social Sciences and Humanities";
3. approvo il documento di Alberto sull'aggiornamento del sito;
4. circa l'anagrafe, informo il CD che il lavoro più noioso, quello di immissione dei dati sul foglio elettronico di excel, è finito. Non quello di analisi dei dati: io e Pasquale Miano riteniamo che sarebbe utile e giusto elaborare qualche grafico anche per gli Associati e i Ricercatori (RTDa e RTDb compresi), più o meno come è stato fatto per gli Ordinari, oltre inserire una introduzione metodologica dopo il sipario d'apertura della bozza in PDF inviata. Su quest'ultima ci stiamo già lavorando e pensiamo di chiudere definitivamente il lavoro -un fascicolo pronto per la circolazione ufficiale- entro il prossimo CD di Roma dove approvare anche la sua pubblicazione sul sito ProArch. Questo breve tempo in più sarebbe utile non solo a completare il fascicolo con delle "interrogazioni" su Associati e Ricercatori, ma anche a raccogliere/condividere/riportare commenti e riflessioni da parte del CD sull'intro;
5. approvo la proposta di Pasquale Miano;
6. approvo la proposta elaborata dalla commissione Capozzi, Ferrari, Dessì;
7. confermo la proposta intorno alla pubblicistica nell'area della progettazione, potrebbe interessare anche un Meeting invece che un Forum;
8. approvo il documento di Manuela e Filippo, che ringrazio per il lavoro e la passione, sarei più per il modello 2 e in seconda battuta per il 3;
9. ritengo utile e necessaria una istruttoria, dunque una nostra posizione sui temi trattati.

Un caro saluto a tutti,

Ettore

## ANDREA GRITTI

Cari tutti costretto alla sintesi per motivi analoghi a quelli di Marino Borrelli riassumo qui le mie posizioni:  
1- Statuto ok, accogliendo i suggerimenti operativi di Alessandro Massarente, rispetto alla necessità di consultare esperti per gli aspetti di gestione amministrativa più delicati, e di Marino Borrelli, rispetto alla cautela con cui si dovrà intervenire su meccanismi già collaudati. Mi pare che in questa fase "costituente" le due posizioni siano ancora facilmente conciliabili .

Sono favorevole al mantenimento del dispositivo di nomina Assemblea>Presidente e all'estensione del mandato.

-2 Relazione commissione CUN ok

-3 Aggiornamento sito ok

-4 Aggiornamento Lavoro Vadini ok

-5 Aggiornamento rapporti ASN condivido le perplessità di Alessandro Massarente.

-6 Commissione patrocini ok

Relativamente alla collocazione nella società dei docenti italiani strutturati o a contratto presso università straniere, segnalo che la commissione, composta da Manuela Raitano, Francesco Costanzo e me, ha indicato nella categoria dei soci corrispondenti, la loro più opportuna collocazione, non potendo determinarsi l'inclusione tra i soci effettivi dei medesimi docenti, dal momento proarch si prefigge lo scopo di rappresentare il settore accademico verso organi di governo a scala nazionale. Starà al consiglio direttivo e all'assemblea valorizzare queste figure, la cui presenza è, a mio modo di vedere, una risorsa essenziale per sviluppare la dimensione internazionale del confronto e dell'aggiornamento nei campi della didattica e della ricerca per il progetto architettonico e urbano. In questa prospettiva individuerei tra i soci corrispondenti quelli cui affidare una rappresentanza territoriale da affiancare ai loro corrispettivi nazionali. Vorrei invece segnalare che così configurato lo statuto non mi pare includere tra gli aspiranti soci i phd e i phd candidates italiani che hanno conseguito o stanno conseguendo il titolo all'estero, né i phd e i phd candidates che hanno conseguito o stanno conseguendo il titolo in Italia. Anche in questo caso si tratta di risorse da valorizzare, anche perché a loro modo rappresentano un indicatore rilevante della buona salute del nostro settore.

Saluti a tutti

A presto

AG

## MANUELA RAITANO

Cari tutti,

Di seguito le mie osservazioni per punti (mi dilungherò solo sullo statuto, sul resto sarò sintetica)

**1. Statuto:** innanzitutto ottimo lavoro! Farei solo attenzione all'art.3 ad aggiungere "cultura del progetto di architettura, della città e del paesaggio". In questo momento in cui corrono voci di un'uscita della componente 15 da ProArch il fatto di nominare espressamente il paesaggio nello statuto è di massima importanza. Di conseguenza il termine andrebbe aggiunto ai commi a), d) e f) dello stesso articolo. Sui soci esteri, deve essere sfuggito ma verrebbero definiti "soci corrispondenti" non junior. Poi ho rilevato una contraddizione: all'articolo 20 è scritto che gli onorari votano, con 16 preferenze, mentre all'art. 7 si scrive chiaramente che votano solo gli effettivi e gli aderenti junior. Uno dei due articoli va rettificato. In ultimo, mi accodo a chi ipotizza una durata di 3 anni del CD, i lavori da fare sono tanti e c'è bisogno di tempo e impegno di lunga durata. Infine, sull'elezione del presidente, mi pare da quanto emerso finora che la cosa migliore sia discuterne de visu.

Per il resto,

**3.sito:** grazie per il lavoro fatto. Per i primi tempi consiglio comunque di usare anche lo strumento mail per raggiungere i soci, prima che si stabilisca un'abitudine da parte di tutti gli iscritti alla navigazione nel sito.

**P.to 4:** Grazie Ettore! Anche io penso come Giovanni che è strano non estrapolare l'Italia centrale come categoria a sé. Ma comunque perfetto. Utilissimo. Integreremo se necessario.

**P.to 5:** ASN ok proposta Miano

**P.to 7:** ok, per me sono interessanti sia la questione dei territori che quella della pubblicistica di architettura, con una preferenza per quest'ultima, che potrebbe anche lanciare la rivista se per il prox forum fossimo a buon punto

Questioni **ANVUR:** la mia posizione è già nota, che dire... su questo andiamo avanti con forza

Spero di non aver dimenticato niente

Un abbraccio a tutti

M

## **FRANCESCO COSTANZO**

**1.** Modifiche allo statuto (compreso i punti relativi alla quota sociale - delega Massarente) e definizione dei criteri per i docenti affiliati accademicamente all'estero (commissione: Gritti, Raitano, Costanzo)

*Come Giovanni, concordo sulla proposta Dessi/Capozzi si estende da due a tre il mandato del CD.*

*Sull'elezione del presidente, mi appare necessario un ultimo confronto da fare durante la prossima riunione a Roma.*

**2.** Relazione della Commissione CUN - aggiornamento "Classi di Laurea e SSD" (rif. mail di Lambertucci del 02.02.2018)

*Approvo.*

**3.** Aggiornamento sito (Ulisse)

*Approvo.*

**4.** Aggiornamento ricerca Anagrafica docenti (Vadini)

*Approvo.*

**5.** Aggiornamento rapporti ASN (Miano)

Comprendo le perplessità di Alessandro Massarente, e le comprendo come docente. Ma da membro del CD, credo anche che affrontare un dialogo con i Commissari ASN, come una società scientifica deve fare per "tutelare e sviluppare" le ragioni di un'area disciplinare, è anche una forma di terzietà, senza sensi di colpa, nonché una pratica a cui ci dobbiamo abituare per accreditarci e elevare il nostro mandato.

**6.** Relazione commissione Patrocini (commissione: Capozzi, Ferrari, Dessi)

*Approvo.*

**7.** Aggiornamento sulle proposte per i prossimi Forum

*Sulla proposta intorno alla pubblicistica nell'area della progettazione: nell'ipotesi di un incontro "molto tagliato" su questo tema (con coinvolgimenti molto mirati e selettivi) potremmo valutare la formula del Meeting invece che un Forum (proposta Vadini).*

**8.** Posizione da assumere in merito a Università e professioni

*Rinvio.*

**9.** Documento Anac

*Rinvio.*

Saluti e forte apprezzamento per il lavoro di tutti.

Francesco Costanzo

## **CARLO MOCCIA**

Cari amici,

di seguito il mio punto di vista:

### **Statuto**

- approvo la formulazione del testo (ovviamente se ne potrà fare un'ulteriore revisione redazionale);

- per l'elezione del Presidente non esistono ragioni "in assoluto" a favore o contro l'elezione da parte del consiglio o dell'assemblea. Credo che vada valutata la convenienza rispetto alla condizione "politica": in una fase rifondativa (che immagino non si concluderà in questo mandato del CD) il coinvolgimento delle sedi

(rappresentate di fatto nel consiglio che elegge) aumenterebbe il valore della loro condivisione. L'elezione "diretta" da parte dell'assemblea aumenterebbe invece il valore del "singolo" associato e renderebbe più "autonomo" il presidente. In questa fase io credo che la prima strada (più "rappresentativa" e meno "diretta") sia più conveniente. Concordo comunque sulla modalità di approvazione proposta da Giovanni: se non ci fosse un pronunciamento netto oggi converrà discuterne nel prossimo consiglio;

- concordo con la proposta di elevare a tre anni la durata del mandato del CD.

#### **CUN**

condivido (ovviamente avendovi contribuito) il documento presentato. Apporterei nella stesura definitiva le piccole correzioni concordate in seno alla commissione e non ancora riportate nel testo;

**3** concordo con Giovanni;

**4** concordo;

**5** concordo con quanto propone Pasquale (ricordando la cautela necessaria da adottare nel confronto con i membri ASN);

**6** concordo.

Mi sembra obbligatorio discutere i punti 7/8/9 nel prossimo CD.

Carlo

#### **CHIUSURA CONSULTAZIONE TELEMATICA – 18:28**

cari membri del CD,

ricevuto i vostri pareri chiudo la consultazione e chiedo ad Alberto Ulisse di mandare a tutti il *Rapporto* della riunione.

Seguirà - ma non diamo garanzia sui tempi - una *tabella* che raccoglie i differenti pareri e una proposta di *Verbale* che conterrà la sintesi delle posizioni, su cui ovviamente saremo liberi di proporre modifiche.  
grazie e buona serata

g


CONSULTAZIONE TELEMATICA - 09.02.2018

	1. MODIFICHE ALLO STATUTO	2. RELAZIONE DELLA COMMISSION E CUN	3. AGGIORNAMENTO SITO INTERNET	4. AGGIORNAMENTO ANAGRAFICA DOCENTI	5. AGGIORNAMENTO RAPPORTI ASN	6. RELAZIONE COMMISSION E PATROCINI	7. PROPOSTE PER PROSSIMI FORUM	8. RAPPORTO TRA UNIVERSITA' e PROFESSIONI	9. DOCUMENTO ANAC
<b>componenti CD</b>									
Benno ALBRECHT	con note*								
Marino BORRELLI	con note*				con note*				con note*
Renato CAPOZZI	con note*	con note*	con note*						
Emilio CORSARO	con note*							con note*	
Francesco COSTANZO	con note*				con note*		con note*		
Adriano DESSI	con note*	con note*	con note*				con note*	con note*	
Giovanni DURBIANO - <i>Presidente</i>	con note*	con note*	con note*	con note*					
Massimo FERRARI	con note*				con note*				
Andrea GRITTI	con note*				con note*				
Filippo LAMBERTUCCI	con note*				con note*			con note*	
Alessandro MASSARENTE	con note*	con note*			con note*		con note*	con note*	con note*
Pasquale MIANO	con note*				con note*				
Carlo MOCCIA	con note*								
Manuela RAITANO	con note*	con note*					con note*	con note*	
Gianfranco TUZZOLINO	con note*			con note*					
Alberto ULISSE - <i>Segretario</i>	con note*								
Ettore VADINI	con note*			con note*			con note*		

 nessuna risposta

 SI - d'accordo

 non d'accordo

 proposta da discutere nella prossima riunione del CD

\* si rinvia al Rapporto